

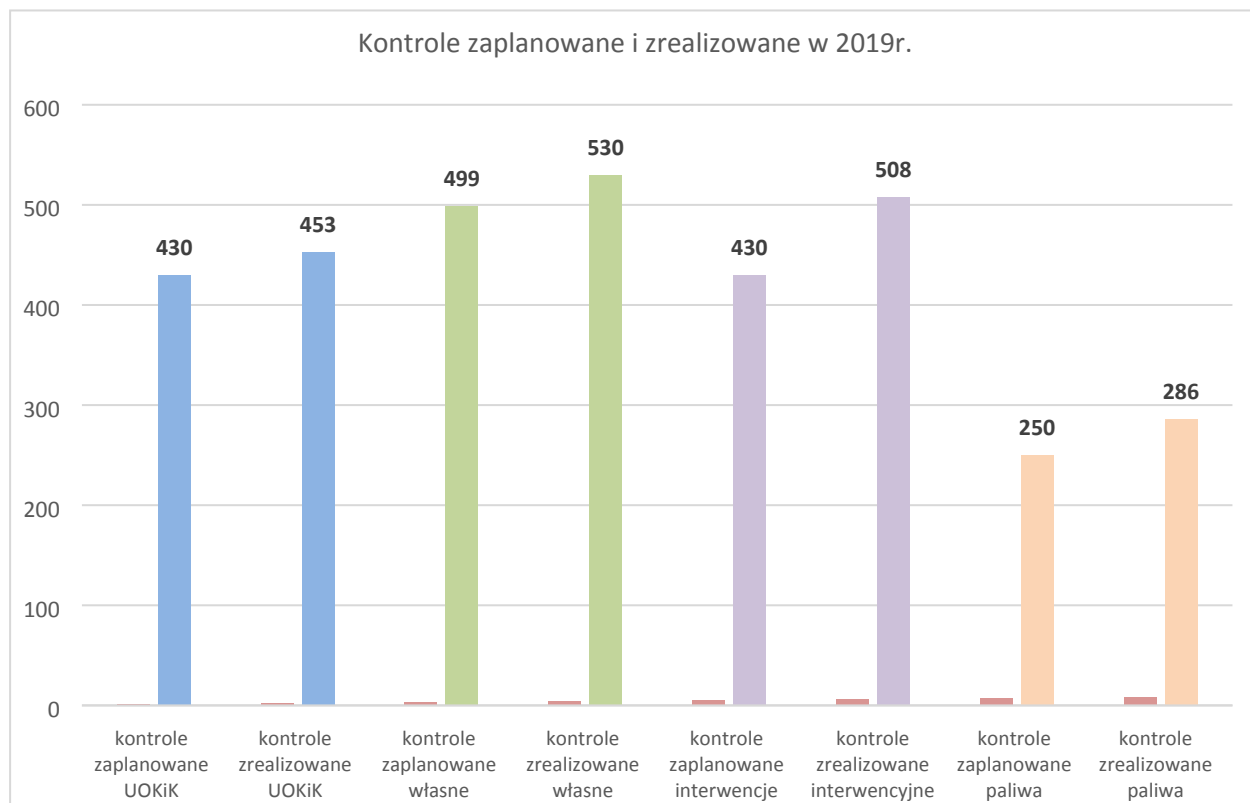
**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W WARSZAWIE**



**Informacja opisowa dotycząca działalności kontrolnej
Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Warszawie w 2019 r.**

I. Przebieg realizacji zadań kontrolnych wynikających z planu kontroli Inspekcji Handlowej na rok 2019

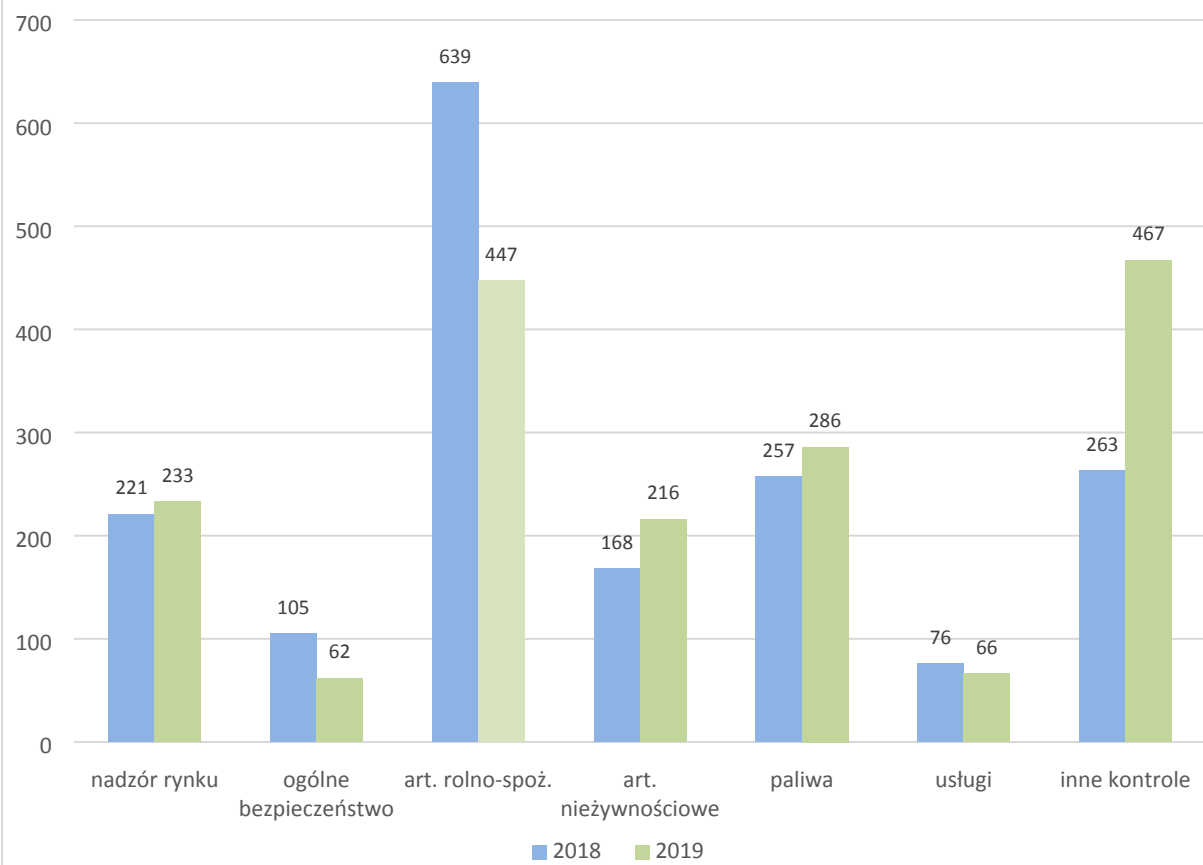
Inspektorat przeprowadzał kontrole na terenie woj. mazowieckiego zgodnie z opracowanymi kwartalnymi planami pracy kontrolnej, sporządzonymi na podstawie zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów „Planu kontroli Inspekcji Handlowej na rok 2019”. W planach uwzględniono również kontrole interwencyjne, w których wykorzystano sygnały pochodzące z informacji przekazanych przez konsumentów, organy administracji rządowej oraz inne jednostki. Łącznie zaplanowano przeprowadzenie **1609 kontroli**, faktycznie przeprowadzono **1777 kontroli**.



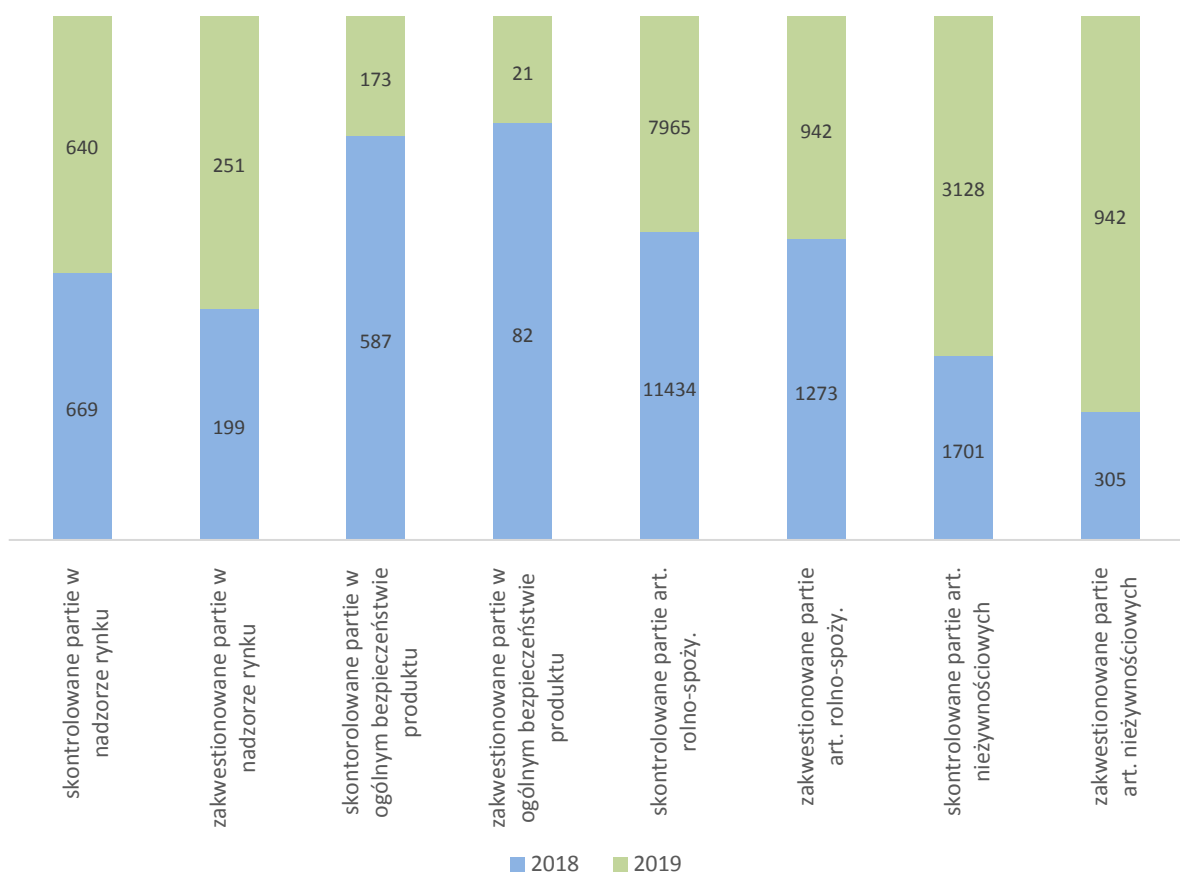
Liczba kontrolowanych placówek w podziale na rodzaj prowadzonej działalności:

- placówki detaliczne - **1022,**
- sklepy wielkopowierzchniowe - **243,**
- placówki gastronomiczne - **44,**
- zakłady usługowe - **70,**
- hurtownie - **112,**
- producenci - **37,**
- importerzy - **29,**
- przedsiębiorcy prowadzący działalność na targowiskach - **6,**
- magazyny centralne sieci handlowych - **6,**
- inne pomioty gospodarcze - **208.**

Kontrolowane placówki w podziale na obszary w latach 2017-2019



Skontrolowane i zakwestionowane partie w latach 2018-2019



Zrealizowano kontrole m.in. w zakresie:

1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności oraz ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

Wyroby objęte kontrolą to: *zabawki, sprzęt elektryczny* (m.in. lampki choinkowe, przedłużacze, ładowarki, piekarnik, czajniki, wentylatory, spawarki, oprawy oświetleniowe), *maszyny* (m.in. młot udarowo-obrotowy, nożyce do żywopłotu, szlifierki, wiertarko-wkrętarki, szlifierki kątowe, pilarka kątowa, deskorolki), *środki ochrony indywidualnej* (m.in. półmaski filtrujące, kamizelki odbłaskowe, okulary przeciwsłoneczne), *urządzenia spalające paliwa gazowe* (piecyk gazowy), *konwektory, etykiety* (m.in. oprawy oświetleniowe, kotły), *sprzęt komputerowy*.

Przeprowadzono **233 kontrole**, zbadano łącznie **640 partii** wyrobów. W związku z głównym tematem kontroli zakwestionowano **251 partii** produktów, w tym: **31 partii** wyrobów, w których stwierdzono nieprawidłowości o charakterze konstrukcyjnym; **186 partii** wyrobów, które dotyczyły nieprawidłowości w oznakowaniu, instrukcji, ostrzeżeń itp.; **17 partii** wyrobów, w których stwierdzono brak lub nieprawidłowe oznakowanie CE; **43 partie** wyrobów, w których stwierdzono brak lub nieprawidłową deklarację zgodności; **22 partie** wyrobów, w których stwierdzono brak lub nieprawidłową kartę produktu lub etykiety. Nie kwestionowano produktów z innych powodów niż główny temat kontroli. Ponadto, wydano **273 opinie** dla organów, w tym **11 pozytywnych** oraz **262 negatywne**.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał: **7 decyzji** na podst. art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **1 decyzję** na podst. art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, **4 decyzje** na podst. art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, **1 decyzję** umarzającą postępowanie administracyjne art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **4 decyzje** na podst. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, art. 104 i 108 § 1 kpa, **4 postanowienia** z art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz z art. 74. ust. 1-3 ww. ustawy.

2) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów

Kontrolą objęto m.in.: *sprzęt sportowy* (m.in. narty zjazdowe, biegowe, deski snowboardowe, kije, buty snowboardowe), *zabezpieczenia przed dziećmi* (m.in. zabezpieczenia na łóżko, bariery na schody, zabezpieczenia gniazdek elektrycznych, zabezpieczenia okien), *artykuły dla dzieci* (m.in. wózki, wysokie krzeselka, dostawka do wózka, pieluchy), *sprzętu kosmetycznego* (m.in. nożyki do golenia, gąbka, czązki, pęsetka, nożyczki), *rowery*.

Przeprowadzono **82 kontrole**, zbadano **173 partie** produktów. Zakwestionowano **21 partii** produktów, z czego **16 partii** w zakresie oznakowania (m.in. zimowego sprzętu sportowego, naczyń żaroodpornych, artykułów dla dzieci, zabezpieczeń przed dziećmi, rowery, krzesło biurowe).

W **5 sprawach**, w których stwierdzono znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie jest bezpieczny (dot.: dostawki do wózka, roweru, krzesła biurowego, naczyń żaroodpornych) akta kontroli zostały

przekazane do organu nadzoru. W pozostałych przypadkach stwierdzone nieprawidłowości nie dawały podstaw do przekazania akt do organu nadzoru.

Z uwagi na oznakowanie produktów, zakwestionowano **10 partii** produktów (m.in. zimowego sprzętu sportowego, naczyń żaroodpornych, artykułów dla dzieci, zabezpieczeń przed dziećmi, rowery).

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał **5 postanowień** dot. uiszczenia opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi próbek produktów.

Ponadto, wydano **165 opinii dla organów celnych – 155 negatywnych** oraz **10 pozytywnych**.

3) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

Przeprowadzono **286 kontroli** w obszarze paliw, w tym: **271 kontroli** paliw ciekłych i **15 kontroli** paliw stałych. Ogółem skontrolowano **298 próbek** paliw, w tym: **283 próbki** paliw stałych i **15 próbek** paliw ciekłych. Zakwestionowano jakość **6 próbek** paliw ciekłych oraz **4 próbki** paliw stałych. Nieprawidłowości stwierdzono w toku **19 kontroli** (**9 kontroli** dotyczyło jakości paliw, w **10 kontrolach** sprawdzano informacje wymagane art. 9a ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy).

Ponadto w **165 kontrolach** sprawdzono przestrzeganie art. 6b i 6c ww. ustawy, dotyczących świadectw jakości paliw stałych. Nieprawidłowości stwierdzono w **13 kontrolach**.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał: **11 decyzji** nakładających kary pieniężne z art. 35a pkt 4, art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, **11 decyzji** wydanych na podst. art. 35a pkt 9 lit. a w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, **3 decyzje** w przedmiocie nałożenia kary z art. 35a pkt 9 lit. a w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, **2 decyzje** na podst. art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, **wszczęto 1 postępowanie** administracyjne. Skierowano **4 zawiadomienia** do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

4) prawidłowości obrotu artykułami nieżywnościowymi

Przeprowadzono **216 kontroli**, zbadano **3128 partii** produktów m.in. kosmetyki, produkty włókiennicze, wyroby chemiczne, baterie oraz zużyty sprzęt agd.

Do badań organoleptycznych i fizykochemicznych pobrano próbki z **309 partii** produktów. Zakwestionowano **20 partii** produktów. Pod względem oznakowania w zakresie wymagania przepisów szczegółowych zbadano **3157 partii** produktów, zakwestionowano **923 partie** produktów.

Ponadto na wniosek organów celnych wydano ogółem **123 opinie** dotyczące: produktów włókienniczych (**112 opinii**), produktów badanych na obecność substancji zgodnie z załącznikiem XVII REACH (**9 opinii**), baterii i akumulatorów (**2 opinie**). Wydano **30 opinii pozytywnych** oraz **93 opinie negatywne**.

Przeprowadzono **75 kontroli** w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących oznakowania kosmetyków, w toku których: zbadano **2406 partii** produktów, zakwestionowano **821 partii** produktów. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał: **43 decyzje** wymierzające kary pieniężne tj.: **34 decyzje** z art. 36 ust.1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych, **8 decyzji** z art. 36 ust.1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych, **1 decyzję** z art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych, **1 decyzję** z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

5) *usług*

Przeprowadzono **66 kontroli** usług, m.in. hotelarskich i turystycznych, nieprawidłowości stwierdzono w toku **19 kontroli** dotyczyły one m.in.:

- braku uwidocznionej ceny za usługę wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi,
- rzetelności wykonanej usługi (nieprawidłowe naliczenie i pobranie opłaty za wykonaną usługę),
- występowania elementów konstrukcji w salach zabaw, mogących spowodować niebezpieczeństwo użytkownika np.: ostro zakończone śruby łączeniowe, ostre niezabezpieczone kanty w stolikach, niezaślepienie kontakty elektryczne, ostre zadziory w opaskach spinających osłony w konstrukcji stalowej oraz rozprucia w siatce ochronnej,
- nieumieszczenia na stronach internetowych wymaganych informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 2014r. o prawach konsumenta,
- nieprzekazaniu klientom kopii aktualnej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pośrednika w obrocie nieruchomościami,
- braku polisy ubezpieczeniowej przy świadczeniu usług obrotu nieruchomościami.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał: **5 decyzji** wymierzających kary pieniężne na podst. art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, **2 decyzje** wydane na podst. art. 198c, art. 198d ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto nałożono **2 mandaty** za popełnienie wykroczenia art. 60' § 2 KW. W pozostałych przypadkach nieprawidłowości zostały usunięte przez kontrolowanych.

6) *prawidłowości obrotu artykułami rolno-spożywczymi*

Przeprowadzono **447 kontroli**, a nieprawidłowości stwierdzono w toku **229 kontrolach**. Skontrolowano łącznie **7965 partii** towarów, z czego zakwestionowano **942 partie**.

W zakresie jakości zbadano **337 partii produktów** z czego zakwestionowano **29 partii**, m.in.: mięso i przetwory mięsne, ryby i przetwory rybne.

Pod względem oznakowania zbadano **2612 partii**, zakwestionowano **510 partii**, m.in. mięso i przetwory mięsne, pieczywo i wyroby piekarskie, owoce i warzywa świeże.

Pod względem przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości zbadano **5978 partii**, z czego zakwestionowano **345 partii**, m.in.: wyroby cukiernicze, przetwory owocowe i warzywne, mleko i przetwory mleczne.

Pod względem identyfikowalności, w których sprawdzono cały łańcuch dostaw na etapie handlu detalicznego zbadano **1972 partie**, z czego zakwestionowano **77 partii** m.in.: owoce i warzywa świeże.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał: **25 decyzji** obciążających stronę kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktów na podst. art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, **97 decyzji** wymierzających kary pieniężne na podst. art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (ustawa o jhars), **8 decyzji** wymierzających kary pieniężne na podst. art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jhars, **2 decyzje** wymierzające karę pieniężną na podst. art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jhars, **3 decyzje** wydane na podst. art. 40a ust. 5c ustawy o jhars, **1 decyzję** umarzającą postępowanie administracyjne na podstawie art. 105 § 1 kpa w przedmiocie nałożenia kary z art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, **1 decyzję** odstępującą od wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz z art. 104 i 189f §1 pkt 1 kpa, **1 decyzję** z art. art. 189k § 1 pkt 2 kpa, **65 decyzji** wymierzające kary pieniężne na podst. art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, **26 decyzji** z art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, **2 decyzje** z art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 oraz art. 40a ust. 6 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, **1 decyzję** z art. 40a ust. 10 oraz 40a ust. 11 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, **2 decyzje** z art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 6 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

W zakresie akcyzy zbadano **13 partii produktów**, w tym **9 partii** wyrobów alkoholowych i **4 partie** wyrobów tytoniowych. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

7) przestrzegania przepisów w zakresie ustaw uzupełniających i towarzyszących

W toku prowadzonych kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów:

- | | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| – ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług | – w toku 235 kontroli , |
| – ustawy o języku polskim | – w toku 6 kontroli , |
| – ustawy o Prawo przedsiębiorców | – w toku 389 kontroli , |
| – ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi | – w toku 33 kontroli , |
| – ustawy Prawo o miarach | – w toku 58 kontroli , |
| – ustawy o podatku akcyzowym | – w toku 11 kontroli , |
| – ustawy o towarach paczkowanych | – w toku 30 kontroli , |
| – ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym | – w toku 12 kontroli , |
| – ustawy o gosp. opakowaniami i odpadami opakowaniowymi | – w toku 23 kontroli , |
| – ustawy Prawo energetyczne | – w toku 372 kontroli , |
| – ustawy o ochronie środowiska | – w toku 6 kontroli . |

Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług – w toku **100 kontroli** (stwierdzono naruszenie przepisów o obowiązku uwidaczniania cen), w związku z powyższym wydano **89 decyzji**, z czego **85 decyzji** wymierzających karę pieniężną. W **8 sprawach** wszczęto postępowanie administracyjne. W zakresie przestrzegania

ustawy Prawo o miarach – w toku **33 kontroli** (brak cech lub brak aktualnych cech legalizacji). W związku ze stwierdzonymi naruszeniami nałożono **50 mandatów karnych**.

8) działania własne przeprowadzone przez Inspektorat

Przeprowadzono **530 kontroli** własnych (stanowią one składową ilość kontroli wykazanych w pkt I – **1777 kontroli**).

Powyższe kontrole dotyczyły:

- przedłużaczy w zakresie spełniania wymagań dla sprzętu elektrycznego;
- bezpieczeństwa zabezpieczeń przed dziećmi;
- spełniania przez przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwa stałe obowiązku wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych;
- prawidłowości uwidaczniania cen;
- sprzętu elektrycznego;
- zabawek;
- lamp LED w zakresie spełniania wymagań rozporządzenia RoHS;
- prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami;
- sprzętu elektrycznego wentylatory i klimatyzatory;
- środków ochrony indywidualnej – okulary przeciwsłoneczne;
- obowiązek zgłoszenia do Prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych;
- sprawdzenie w zakresie, w którym stwierdzono nieprawidłowości w toku kontroli w placówkach kontrolowanych w poprzednim okresie, m.in. w zakresie cen oraz w zakresie rzetelności obsługi poprzez dokonanie zakupu kontrolnego.

II. Niezrealizowane zadania

Zrealizowano wszystkie zaplanowane tematy kontroli.

III. Wyniki pracy kontrolnej

W wyniku przeprowadzonych kontroli:

1. Skierowano **9** wniosków o ukaranie do Sądów Rejonowych (kwota grzywien: **2 600,00 zł**).
2. Nałożono **114** mandatów karnych, na kwotę **16 850,00 zł**.
3. Skierowano **18** zawiadomień o popełnieniu przestępstwa do organów ścigania z ustawy:
 - o systemie oceny zgodności w 8 sprawach tj.: w **7 sprawach** (z art. 45) oraz w **1 sprawie** (z art. 45 i 47a),
 - o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w **5 sprawach** (art. 31 ust. 1),
 - o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w **1 sprawach** (art. 43 ust. 1),
 - o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, w **1 sprawie** (art. 12 pkt 1),
 - o bezpieczeństwie żywności i żywienia w **2 sprawach** (art. 97 ust.1)
 - Prawo energetyczne, w **1 sprawie** (art. 57g ust. 1),

W związku ze skierowanymi zawiadomieniami o popełnieniu przestępstwa, prokuratury rejonowe:

- w **5 sprawach** odmówiły wszczęcia dochodzenia w związku z brakiem znamion czynu zabronionego,
- w **9 sprawach** umorzyły postępowanie,
- w **1 sprawie** wszczęły dochodzenie,
- **3 sprawy** w toku.

Na podstawie ustaleń kontroli oraz w wyniku wszczętych z urzędu postępowań administracyjnych, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał **374 decyzje** tj.:

- **39 decyzji** obciążających stronę kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktów, na podst. ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **110 decyzji** wymierzających kary pieniężne na podst. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
- **2 decyzje** umarzające postępowania administracyjne na podstawie art. 105 § 1 kpa (w tym: **1 decyzja** w postępowaniu administracyjnym ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz **1 decyzja** w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie nałożenia kary z ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu),
- **7 decyzji** wydanych na podstawie art. 104 i 189f §1 pkt 1 kpa (w tym: **4 decyzje** w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie nałożenia kary z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz **3 decyzje** w przedmiocie nałożenia kary z ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw),
- **5 decyzji** wydanych na podstawie art. 104 i 108 §1 kpa (w tym: **1 decyzja** w postępowaniu administracyjnym z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz **4 decyzje** z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku),
- **4 decyzje** wydane na podst. art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **4 decyzje** wydane na podst. art. 189k § 1 pkt 2 kpa,
- **85 decyzji** wydanych na podst. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- **5 decyzji** wydanych na podst. ustawy o systemie oceny zgodności,
- **7 decyzji** wydanych na podst. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- **22 decyzje** wydane na podstawie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- **4 decyzje** wydane na podst. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- **31 decyzji** wydanych na podst. ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu,
- **6 decyzji** wydanych na podst. ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi,
- **43 decyzje** wydane na podstawie ustawy o produktach kosmetycznych.

Ponadto, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał **31 postanowień** tj.:

- **3 postanowienia** wydane na podst. art. 26 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **3 postanowienia** wydane na podst. art. 26 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **1 postanowienie** wydane na podst. art.26c ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **1 postanowienie** wydane na podst. art. 25 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

- **1 postanowienie** wydane na podst. art. 25a ust. 1 i ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,
- **3 postanowienia** wydane na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,
- **3 postanowienia** wydane na podst. art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- **1 postanowienie** wydane na podst. art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- **7 postanowień** wydanych na podst. art. 59 ust. 16 ustawy Prawo przedsiębiorców,
- **3 postanowienia** wydane na podst. art. 59 ust. 7 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców,
- **2 postanowienia** wydane na podst. art. 113 § 1 w zw. z art. 126 kodeksu postępowania administracyjnego,
- **1 postanowienie** wydane na podst. art. 145 § 1 pkt 5, art. 147, art. 149 § 1 i § 2 oraz art. 150 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego,
- **2 postanowienia** wydane na podst. art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego.

IV. Problemy w trakcie prowadzonych kontroli, których rozwiązanie i ujednoczenie wymaga zaangażowania Prezesa UOKiK

Mając na uwadze częste sygnały od konsumentów dotyczące różnicy pomiędzy ceną uwidoczną przy towarze, a naliczoną przy kasie (w 2019 r. wpłynęło do Inspektoratu **135 informacji** od konsumentów w tym zakresie), w ocenie Inspektoratu, zachodzą podstawy do zmiany zaleceń w zakresie możliwości wymierzenia przedsiębiorcy kary pieniężnej na podst. art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zdaniem Inspektoratu, w przedmiotowej sytuacji nie można uznać, iż w miejscu sprzedaży detalicznej cena została uwidoczniiona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

V. Kontrole wewnętrzne

Inspektorat przeprowadził **10 kontroli wewnętrznych**. Kontrole miały charakter planowy i dotyczyły: jednolitości postępowania kontrolnego i pokontrolnego w zakresie wybranych tematów, prawidłowości przetwarzania danych osobowych zgodnie z Polityką Bezpieczeństwa, prawidłowości przetwarzania danych osobowych w związku z rekrutacją, spraw z zakresu budżetowo-administracyjnego.

Joanna Jankowska-Kuć

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Opracowała: Beata Aksamitowska, specjalista Wydziału Prawno-Organizacyjnego

Zał.: zestawienie wydanych decyzji w 2019 r.